**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№10/12-2 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П.,Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя А.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.03.2019 г. поступила жалоба доверителя А.А.А. в отношении адвоката М.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в течение полугода не исполнял поручение, предусмотренное соглашением, а впоследствии не осуществлял представительство заявителя в судебных заседаниях, сообщал ложные сведения о направленном адвокатском запросе.

21.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1318 с просьбой о даче объяснений в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

19.04.2019 г. адвокатом в АПМО были представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы и пояснил, что соглашение с доверителем в письменной форме заключено не было, это следует из факта отсутствия подписи самой А.А.А. в представленном ей договоре. Также адвокат дополняет, что оплаты по договору также не производилось, что следует из акта выполненных работ.

Адвокат также указал, что не осуществлял представительства заявителя в суде в силу того обстоятельства, что соглашение не было подписано и исполнено со стороны доверителя. Также адвокат М.С.В. поясняет, что нотариальная доверенность от заявителя была действительно получена им, но лишь на короткий срок, а впоследствии А.А.А. забрала доверенность и пожелала хранить ее у себя. Также адвокат подтверждает, что никаких адвокатских запросов в рамках гражданского дела заявителя не производил, так как участия в деле не принимал, ограничившись лишь подачей самого пакета документов в суд, включая исковое заявление и приложение к нему. Также адвокат оказывал помощь заявителю при ее расторжения договора с ООО «…..».

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушенийп.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.А., выразившихся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи заявителю по жилищному спору без заключения письменного соглашения.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Решением Совета №9/25-5 от 22 мая 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.В. было отложено в связи с ходатайством адвоката об отложении разбирательства.

18.06.2019 г. в Совет поступило повторное ходатайство адвоката М.С.В. об отложении разбирательства в связи с невозможностью присутствовать на заседании Совета, связанной с записью к врачу. К ходатайству приложен скриншот, свидетельствующий о записи на прием 19.06.2019 г. к 10 ч.20 мин.

Совет, обсудив ходатайство адвоката об отложении разбирательства, заслушав мнение заявителя по этому поводу, принимает решение об отказе в его удовлетворении, и рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.С.В. по существу.

В заседании Совета заявитель А.А.А. согласилась с заключением квалификационной комиссии и поддержала доводы своей жалобы, пояснив, что адвокат фактически оказывал ей юридическую помощь при отсутствии письменного соглашения, в т.ч. готовил и подавал исковое заявление в Б. районный суд г. М.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что адвокат М.С.В. оказывал юридическую помощь заявителю по жилищному спору.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлен факт отсутствия заключенного письменного соглашения с доверителем, что не отрицается самим адвокатом в письменных пояснениях. Указанное обстоятельство, в том числе, не позволяет определить объем обязательств перед доверителем, принятых на себя адвокатом и рассматривать вопросы их надлежащего исполнения в течение длительного времени, когда доверителю оказывалась юридическая помощь.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.С.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.А.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает приведенные выше действия адвоката М.С.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным намеренно, за которое адвокат М.С.В. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

При этом Совет принимает во внимание, что ранее за ненадлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей статус адвоката М.С.В. был прекращен в связи с образовавшейся задолженностью по внесению обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты. Позднее, на основании мирового соглашения, дисциплинарное взыскание Решением Совета АПМО от 21.11.2018 г. заменено на предупреждение. В связи с неисполнением адвокатом условий заключенного им мирового соглашения Распоряжением Президента АПМО от 06.05.2019 г. в отношении адвоката возбуждено новое дисциплинарное производство.

Совет обращает внимание на то, что неоднократное в течение непродолжительного времени нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката свидетельствует о пренебрежительном отношении к этическим требованиям профессии и представляет собой недопустимое и несовместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей со стороны адвоката М.С.В.

Таким образом, Совет приходит к выводу, что адвокат М.С.В. не отвечает требованиям, предъявляемым к адвокату, и его статус должен быть прекращен.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного М.С.В. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре.

Основания полагать, что М.С.В. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным, руководствуясь общеправовым принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп.1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.А., выразившиеся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи заявителю по жилищному спору без заключения письменного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката М.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..
3. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что М.С.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истеченииодного года с момента вынесения настоящего решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 25.06.2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23 от 19 июня 2019 г. М.Н. Толчеев